

1. El modelo de proyectos Redd+ del mercado voluntario gira en torno a poder adivinar cuál es la trayectoria más realista de deforestación en un área natural si se le permite seguir el estado actual de cosas y luego contraponer a ese escenario el esfuerzo que hacen sus habitantes para evitar dicho escenario.

¿Con qué criterios se verifica, posterior a la escogencia de un área de referencia para un proyecto, que esa fue una elección correcta? ¿Hay algún momento en el que vuelven a examinar si esa área de referencia es idónea?

Una Región de Referencia se selecciona según los criterios establecidos por una determinada metodología y es verificada por un auditor externo. En este caso, la región de referencia comparte las mismas características geofísicas que el proyecto. De acuerdo con nuestros [requisitos metodológicos](#), esta región también es "similar al área del proyecto en términos de motores y agentes de deforestación y/o degradación, configuración del paisaje y condiciones socioeconómicas y culturales". La región de referencia debe actualizarse cada vez que la línea de base del proyecto sea revisada y verificada por un auditor externo (cada 10 años).

2. ¿Cómo se ha comportado la deforestación en Mataven en estos años? En términos absolutos se ha logrado disminuir la deforestación?

En los reportes de verificación del proyecto (disponibles en el [Registro de Verra](#)), explican como la deforestación en el área del proyecto ha sido monitoreada, en estos se constata que la deforestación se ha evitado dentro del área del proyecto.

3. En el caso del proyecto Redd+ de Selva de Matavén, registrado bajo el estándar VCS de Verra, se elige como zona de referencia un arco que incorpora partes de Vichada, Guaviare y Meta que está mejor conectado al resto del país y, por lo tanto, parecería más expuesto a riesgos de deforestación.

Por ejemplo, los boletines de alertas tempranas de deforestación del Ideam muestran que tres áreas de la zona de referencia aparecen rutinariamente como puntos calientes: el nororiente de Guaviare, entre San José y el resguardo Nukak, El Retorno en Guaviare, y Mapiripán en Meta, casi todos los años desde 2017 hasta 2020. Entre tanto, la zona donde está ubicada Matavén no aparece en ninguna ocasión.

¿Cómo se puede tener la certeza de que ese es precisamente el nivel de riesgo que tiene Matavén?

La forma geográfica exacta de una zona no es un factor relevante a la hora de seleccionar una región de referencia. Al igual que dos ciudades pueden ser muy parecidas entre sí - cultura, coste de la vida, arquitectura, etc. - pero tener formas geográficas diferentes. -- pero tener formas geográficas diferentes. En su lugar, los factores relevantes son si la región de referencia es "representativa de los patrones generales de deforestación no planificada que están influyendo en el área del proyecto y su cinturón de fugas" (como se señala en VMD0007).

Por regla general, una región de referencia mostraría más deforestación que el área del proyecto, ya que representa la situación del área del proyecto y sus alrededores en un futuro contrafactual sin la presencia del proyecto.

4. En segundo lugar, el mapa incluido en el PDD muestra que el área de referencia tiene decenas de carreteras, cosa que no sucede en Matavén. Tampoco es claro que ese desarrollo vial pueda

ser un escenario previsible en Matavén, dado que ese mismo documento muestra una única vía planeada: la carretera uniendo Villavicencio con Puerto Carreño, que recorrería las sabanas del norte de Vichada, lejos del resguardo.

Dado que las vías son uno de los factores que facilitan la tala, la ampliación de la frontera agropecuaria y la aparición de focos de colonización, ¿creen que las áreas son comparables en riesgo de deforestación asociado a potencial de desarrollo vial?

Por regla general, una región de referencia tendría una red de carreteras más extensa que la zona del proyecto, ya que representa la situación de la zona del proyecto y sus alrededores en un futuro contrafactual sin la presencia del proyecto.

5. El proyecto Redd+ de Matavén está dentro de un resguardo indígena, que tiene titularidad clara sobre la tierra y que se suele asociar con menores tasas de deforestación, mientras en el área de referencia hay un sinnúmero de propietarios distintos que van desde terrenos privados y baldíos del Estado hasta algunos resguardos indígenas.

¿Esa naturaleza de la tenencia de la tierra –y que los resguardos indígenas son inalienables, imprescriptibles e inembargables- no genera diferencias grandes en las dos áreas?

La tenencia de la tierra no es un criterio para seleccionar la región de referencia. La región de referencia se define de la siguiente manera: "El límite de la región de referencia es la delimitación espacial del dominio analítico a partir del cual se obtiene información sobre las tasas regionales y los patrones espaciales de deforestación, se proyecta hacia el futuro y se supervisa. La región de referencia deberá ser representativa de los patrones generales de deforestación no planificada que están influyendo en el área del proyecto y en su cinturón de fuga, tal como se define a continuación" (VM0007).

6. En vista de esas diferencias, ¿cómo puede el proyecto de Matavén garantizar que el área de referencia elegida, que fija la línea base, no presenta el peor resultado imaginable para Matavén, sino el más plausible?

Como se ha mencionado anteriormente, la selección del área de referencia del proyecto cumple con los requisitos de la metodología VM007 en el marco del VCS. El área de referencia del proyecto refleja las mayores amenazas y factores de deforestación para el proyecto (ganadería, cultivos ilegales, minería ilegal y extracción ilegal de madera).

7. El proyecto de Matavén proyectó una tasa de deforestación para esa zona varias veces mayor que el nivel de referencia de emisiones forestales para todo el bioma amazónico que el gobierno colombiano envió oficialmente a la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Según el análisis que hizo Carbon Market Watch, la tasa planteada por Matavén es de 0,86%, mientras la de todo el bioma amazónico es de 0,18%.

¿Cómo anida el proyecto dentro de Visión Amazonía, como estipula la resolución 1447 de 2018, dada esa realidad? ¿Y si no anida, está vendiendo –como también plantea esta resolución- por encima del máximo potencial de mitigación?

A petición de Verra, el promotor del proyecto solicitó el PMM para 2018-19 por carta al Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADS). La respuesta del Ministerio indica que este PDM aún no es definitivo, ya que el FREL todavía está en fase de evaluación.

8. ¿Ahora debería ajustarse a la tasa nacional de deforestación que el gobierno colombiano entregó a Naciones Unidas hace año y medio?

Como usted señala, el FREL de Colombia aún no ha sido validado por la CMNUCC. Además, debido a que aún está pendiente el establecimiento y la puesta en marcha de la infraestructura nacional pertinente, todavía no es posible que un proyecto en Colombia utilice las herramientas de Verra para asignar el FREL a proyectos individuales.

La línea de base de cada proyecto se determina utilizando los mejores datos científicos y procesos tecnológicos disponibles en ese momento. También hay que tener en cuenta que Verra ha actualizado recientemente sus requisitos de REDD+ Jurisdiccional y Anidado y está finalizando sus metodologías consolidadas. Como resultado, la línea de base del proyecto Mataven se actualizará en un futuro próximo y deberá seguir los requisitos actualizados y utilizar los datos jurisdiccionales y la Herramienta de Asignación.

9. Dado que Matavén está dentro del bioma amazónico, los donantes europeos de Visión Amazonia ya han solicitado a Colombia revisar que no estuvieran pagando dos veces las mismas toneladas evitadas, es decir por el programa jurisdiccional Redd+ y al mismo tiempo por proyectos individuales como Matavén.

¿Cómo ha sido la relación de Matavén con Visión Amazonia? ¿Cómo pueden evitar la doble contabilidad?

En diferentes oportunidades se han desarrollado reuniones con Visión Amazonía, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y los diferentes actores del mercado de carbono, representados por Asocarbono. Este es un tema que se ha venido tratando para evitar la doble contabilidad. El Gobierno de Colombia, ha dispuesto los Potenciales Máximos de Mitigación, como la estrategia para evitar la doble contabilidad. Sugerimos dirigirse directamente al MADS y/o a Mediamos para detalles de los procesos de asignación de dicho potencial.

10. ¿Por qué proyectos que están completamente operativos, como Matavén, aparecen apenas como 'en factibilidad' en Renare?

Las cuestiones relacionadas con el Renare no son competencia de Verra. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible o IDEAM, que es el encargado de gestionar el Renare en Colombia, sería la entidad adecuada para responder a esta pregunta.

11. ¿En qué medida participa o se beneficia Verra de los réditos económicos que reporta la venta de bonos de carbono del proyecto Redd+ de Matavén en el mercado?

Verra es una organización sin ánimo de lucro. La lista de [costos](#) asociados a Verra está a disposición del público.

12. ¿Cómo pueden tener tranquilidad todos los sectores de la sociedad colombiana de que todos los bonos de carbono que resultan de proyectos Redd+ en el mercado voluntario representan realmente emisiones de carbono evitadas?

Los proyectos certificados en el marco del Programa VCS se someten a procesos de evaluación rigurosos, creíbles y transparentes que son verificados por auditores independientes. La Norma Verificada de Carbono (VCS) es una norma bien establecida y ha sido reconocida por los gobiernos nacionales como una forma de satisfacer las obligaciones fiscales en virtud de los mecanismos nacionales de impuestos sobre el carbono y también ha sido aceptada por la Organización de Aviación Civil Internacional como una norma elegible en virtud de su Sistema de Compensación y Reducción de Carbono para la Aviación Internacional.

13. ¿Ustedes creen que le hace falta una mayor trazabilidad al mercado de carbono colombiano? ¿Mayor regulación y supervisión del Estado? ¿Las entidades del Estado, desde MinAmbiente hasta la DIAN, tienen actualmente las capacidades –humanas y técnicas- idóneas para acompañar el crecimiento del mercado voluntario de carbono?

Verra no comenta el funcionamiento de los gobiernos nacionales. Confiamos en que Colombia se centre en lograr un mercado de carbono transparente, sólido y confiable